

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Trg Nikole Zrinskog br.3, Zagreb 10000

Zagreb

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

BROJ: _____

PRIMLJENO: 24-04-2026

NEPOSREDNO — PREDAO POŠTI: _____

_____ dana _____ 20_____

Omot priloži. Primjeraka _____ priloga _____

Podnositelj:

Feti Bafćari, Zagreb, Dubrava 37

OIB:18122559468

u predmetu stečaja nad dužnikom LIFA d.o.o.

Predmet:

Prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3677/2025-2 od 22. listopada 2025.

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

I. Uvod

Podnositelj pravodobno podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije zbog pravnih pitanja važnih za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, u smislu članka 385.a Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona i odredbama koje uređuju reviziju protiv rješenja.

II. Odluke koje se pobijaju

Pobija se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3677/2025-2 od 22. listopada 2025., kojim je odbijena žalba podnositelja kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-48/21 od 14. kolovoza 2025.

Iz obrazloženja proizlazi da su nižestupanjski sudovi smatrali kako je ranija žalba odnosno njezina dopuna nepravodobna zato što se dostava rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka smatrala obavljenom objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, s učinkom istekom osmoga dana od objave.

III. Bitno pojašnjenje glede navodne zakašnjelosti

Podnositelj ne temelji ovaj prijedlog na tvrdnji da se u stečajnom postupku smije "oprostiti" propušteni rok. Naprotiv, svjestan je da Stečajni zakon propisuje da se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje te da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu podnositi nakon proteka roka, ako zakonom nije drukčije određeno.

Upravo zato središnji pravni prigovor glasi da u konkretnom slučaju rok nije smio početi teći odnosno nije smio proizvesti učinak na podnositelja na način kako su to prihvatili nižestupanjski sudovi, jer podnositelj objektivno nije imao stvarnu i djelotvornu mogućnost saznati za objavu, niti realnu mogućnost poduzeti pravni lijek u roku.

IV. Pravna pitanja zbog kojih se predlaže dopuštenje revizije

1. Može li se u smislu članka 12. Stečajnog zakona dostava objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatrati dostatnom i djelotvornom prema osobi koja u konkretnim okolnostima nije imala stvarnu mogućnost pristupa informacijama o objavi i nije bila uključena u sustav elektroničke komunikacije?

2. Je li dopušteno odredbe članka 12. i članka 19. Stečajnog zakona primijeniti strogo formalistički, bez ocjene konkretnih okolnosti koje su onemogućile stvarno saznanje za objavu, ako takva primjena dovodi do potpunog gubitka prava na žalbu i time do povrede prava na pristup sudu iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda?

3. Mora li drugostupanjski sud, kada stranka izričito ističe da zbog položaja stečajnog upravitelja i izostanka ovlaštenja za e-komunikaciju nije imala stvarnu mogućnost pratiti objave, dati razloge o tim navodima i ocijeniti jesu li učinci dostave uopće mogli nastupiti, ili je dovoljno samo pozvati se na zakonsku fikciju dostave?

V. Razlozi važnosti pravnih pitanja

Postavljena pitanja nadilaze pojedinačni predmet. Riječ je o pitanju granica zakonske fikcije dostave u stečajnim predmetima, granica formalizma pri računanju roka za žalbu te odnosa između zakonskog modela objave na e-Oglasnoj ploči i ustavnog te konvencijskog prava na djelotvoran pristup sudu.

Prema članku 12. Stečajnog zakona, sudska pismena u stečajnom postupku dostavljaju se objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave. Prema članku 19. stavku 2. Stečajnog zakona, žalba se podnosi u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Istodobno, isti zakon propisuje da se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje. Iz toga slijedi da sudovi moraju osobito pažljivo ocijeniti jesu li uopće bile ispunjene pretpostavke da takva dostava u konkretnim okolnostima proizvede ustavnopravno prihvatljiv učinak.

VI. Konkretni razlozi zbog kojih podnesak nije smio biti tretiran kao zakašnjeli

Podnositelj nije imao ovlaštenja niti stvaran pristup e-komunikaciji zbog položaja i ovlasti stečajnog upravitelja. Nije imao realnu mogućnost pratiti objave na e-Oglasnoj ploči kao da se radi o stranci koja redovito i nesmetano raspolaže svim procesnim kanalima. U takvoj situaciji gola formalna objava nije osigurala stvarno obavješćavanje o odluci.

Nižestupanjski sudovi nisu dali dostatne razloge o toj konkretnoj zapreci, nego su se iscrpili na apstraktnom pozivanju na zakonsku fikciju dostave. Time su previdjeli da pravo na pristup sudu ne štiti samo nominalnu mogućnost podnošenja pravnog lijeka, nego zahtijeva realnu i djelotvornu mogućnost njegova korištenja.

Podnositelj stoga ne traži "oprost zakašnjenja", nego tvrdi da zbog specifičnih okolnosti njegova navodna zakašnjelost ne može biti pravno relevantna posljedica jer učinak dostave nije smio nastupiti na način koji ga je potpuno isključio iz prava na žalbu.

VII. Ustavna i konvencijska mjerila

Članak 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske jamči pravo na pravično suđenje, a članak 6. stavak 1. Konvencije pravo na pristup sudu kao sastavni dio prava na pošteno suđenje.

Europski sud za ljudska prava u svojoj praksi dosljedno polazi od toga da pravo pristupa sudu nije apsolutno, ali ograničenja ne smiju narušiti samu bit prava i moraju biti razmjerna legitimnom cilju. U predmetu Zubac protiv Hrvatske Veliko vijeće naglasilo je kriterije za ocjenu je li ograničenje pristupa višem sudu prekomjerno formalističko. U predmetima Běleš i drugi protiv Češke Republike te Bulena protiv Češke Republike Sud je utvrdio da pretjerano formalističko tumačenje procesnih pretpostavki može dovesti do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije. U predmetu Platakou protiv Grčke Sud je ponovno istaknuo da postupovna pravila ne smiju biti primijenjena na način koji stranci oduzima djelotvoran pristup sudu.

U ovom predmetu upravo je to sporno: zakonska pravila o objavi i roku primijenjena su bez stvarne ocjene je li podnositelj uopće imao realnu mogućnost saznanja i reakcije. Takva primjena predstavlja nerazmjeran formalizam i pogađa samu bit prava na pristup sudu.

VIII. Povreda obveze obrazlaganja

Drugostupanjski sud nije dao razloge koji bi pokazali da je ozbiljno ispitao navod podnositelja da zbog specifičnog procesnog položaja, ovlasti stečajnog upravitelja i izostanka pristupa e-komunikaciji nije imao realnu mogućnost saznati za objavu. Ograničavanje na apstraktno citiranje članka 12. i članka 19. Stečajnog zakona nije dovoljno kada upravo konkretne okolnosti mogu učiniti takvu dostavu ustavnopravno neprihvatljivom.

IX. Prijedlog

Predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju, prihvati reviziju, ukine rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3677/2025-2 od 22. listopada 2025. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-48/21 od 14. kolovoza 2025. u pobijanom dijelu te predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Podredno, predlaže se da Vrhovni sud zauzme pravno shvaćanje da se fikcija dostave putem e-Oglasne ploče ne može primijeniti automatski i bez ocjene konkretnih okolnosti kada bi takva primjena dovela do potpunog gubitka prava na djelotvoran pravni lijek.

U Zagrebu, 21-04-2026.

Podnositelj:

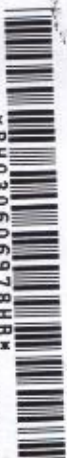
Feti Bafćari



PRAVNI IZVORI I PRAKSA NA KOJE SE PODNOSITELJ POZIVA

- Zakon o parničnom postupku - članak 385.a (dopuštenje revizije) te odredbe o reviziji protiv rješenja.
- Stečajni zakon - članak 10., članak 12. i članak 19.; osobito pravilo da se dostava obavlja objavom na e-Oglasnoj ploči sudova, da se smatra obavljenom istekom osmoga dana od objave te da se žalba podnosi u roku od osam dana od dostave.
- Stečajni zakon - pravilo da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.
- Ustav Republike Hrvatske - članak 29. stavak 1.
- Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda - članak 6. stavak 1.
- ESLJP: Zubac protiv Hrvatske [VV] - kriteriji za ocjenu ograničenja pristupa višem sudu i zabrane pretjeranog formalizma.
- ESLJP: Běleš i drugi protiv Češke Republike - pretjerano formalistička primjena procesnih pravila može povrijediti pravo na pristup sudu.
- ESLJP: Bulena protiv Češke Republike - pretjerani formalizam pri ocjeni dopuštenosti pravnog sredstva može povrijediti članak 6. stavak 1.
- ESLJP: Platakou protiv Grčke - pravila postupka ne smiju biti primijenjena tako da stranci oduzmu djelotvoran pristup sudu.

SOB ZG 2 D
10000PU 10000



RH030606978HR 3,25 EUR
0,00 EUR
39g 21465 22.04.2026. 08:25:16 1/1

VRHOVNISVD RH

TRG. MIKOLC ZRINSKOG 3
ZAGREB 10000.

RH